

# **EL FEEDBACK COMO VARIABLE DEL APRENDIZAJE EN EL TENIS. DIFERENCIAS EN SU APLICACION ENTRE ENTRENADORES JUGADORES Y ENTRENADORES NO JUGADORES**

*Virginia Tejada Medina (\*\*\*)*

*Vicente P. Ramírez Jiménez (\*)*

*Andrés Canto Jiménez (\*\*)*

*Juan Granda Vera (\*)*

Facultad de Educación y Humanidades de Melilla.

(\*) Doctor en Educación Física, Dto. Didáctica de la Expresión Musical, Plástica y Corporal.

(\*\*) Licenciado en Educación Física, Dto. Didáctica de la Expresión Musical, Plástica y Corporal.

(\*\*\*) Licenciada en Educación Física, Dto. de Educación Física y Deportiva.

## RESUMEN

El entrenador/a es un elemento importante a considerar en el entrenamiento deportivo. Las conductas, comportamientos y actitudes que desarrolla durante el entrenamiento, así como los conocimientos y creencias que posee acerca de una modalidad deportiva pueden y deben ser analizados, con la intención de mejorar la formación general de los entrenadores y su competencia didáctica durante el desarrollo de las sesiones de entrenamiento.

El objeto de estudio de esta investigación se centra en el análisis del conocimiento y aplicación del feedback de los entrenadores de tenis durante las sesiones de entrenamiento, atendiendo a las experiencias y creencias que poseen sobre la enseñanza de este deporte y a las diferencias en cuanto a su formación inicial.

En dicha investigación han participado un total de 10 entrenadores de tenis (6 que fueron jugadores profesionales y 4 que no lo fueron). Para la recogida de datos se utilizó un cuestionario que se pasó a todos los participantes, empleando

para el tratamiento de los datos el paquete estadístico "SPSS 10.0", mediante el cual se efectuó un análisis estadístico descriptivo y una comparación intergrupos. Por otro lado se llevaron a cabo dos entrevistas a un representante de cada grupo de estudio, realizando el proceso de análisis de las mismas a través de un análisis del contenido tomando como referencia la estructura del cuestionario.

#### ABSTRACT

The trainer is an important element to consider in the sport training. The behaviors and attitudes that it develops during the training, as well as the knowledge and beliefs that it possesses about a sport modality can and they should be analyzed, with the intention of improving the general formation of the trainers and their didactic competition during the development of the sessions of training.

The object of study of this investigation is centered in the analysis of the knowledge and application of the feedback of the tennis trainers during the sessions of training, assisting to the experiences and beliefs that possess on the teaching of this sport and to the differences as for its initial formation.

In this investigation they have participated a total of 10 tennis trainers (6 that professional players and 4 that were not it were). For the collection of data a questionnaire was used that spent to all the participants, using for the treatment of the data the statistical package SPSS, by means of which was made a descriptive statistical analysis and a comparison enter group. On the other hand they were carried out two interviews to a representative of each study group, carrying out the process of analysis of the same ones through an analysis of the content taking like reference the structure of the questionnaire.

### 1. INTRODUCCIÓN

La idea de centrarnos en el ámbito de los entrenadores surge ante la escasez de estudios sobre este tema, y la necesidad de que el conocimiento científico se adentre en los conocimientos y pensamientos de los técnicos deportivos, en nuestro caso de los entrenadores de tenis, procurando que esta investigación contribuya a mejorar la calidad de su formación y la adquisición de un mayor dominio de aspectos didácticos que les facilite la realización de un uso más amplio de los recursos existentes, que en muchos casos emplean con cierta eficacia, fruto del aprendizaje basado en sus propias experiencias.

El entrenador/a es un elemento importante a considerar en el entrenamiento deportivo. Las conductas, comportamientos y actitudes que desarrolla durante el entrenamiento, así como los conocimientos y creencias que posee acerca de una

modalidad deportiva pueden y deben ser analizados, con la intención de mejorar la formación general de los entrenadores y su competencia didáctica durante el desarrollo de las sesiones de entrenamiento.

Abordamos esta investigación desde la perspectiva del “Conocimiento Práctico” que es definida por **Clandinin y Connelly (1988)** como «el cuerpo de convicciones y de significados, conscientes o inconscientes, que han surgido de la experiencia íntima, social o tradicional, y que se expresan en las acciones de una persona»; y por **Medina y Domínguez (1992)** como «el modelo singular en el que cada docente, en contraste con otros investigadores, colegas y alumnos, genera su peculiar modo de percibir y actuar en el aula. El conocimiento práctico permite al profesor elaborar nuevos conceptos, derivar principios y configurar teoría sobre su acción».

En este sentido debemos señalar que en la mayoría de los estudios realizados sobre este componente del conocimiento, se ha tenido más en cuenta la necesidad de la formación del profesorado, centrándose en el conocimiento del contenido pedagógico, como indican **Gudmundsdottir y Shulman (1990)**, dejando a un lado el colectivo de entrenadores, el cual es nuestro objeto de estudio.

Para **Ibáñez (1996)**, «La formación del profesor y la del técnico deportivo son similares, pues en ambas el objetivo principal es la formación de formadores, aunque los ámbitos de aplicación y desarrollo profesional sean diferentes».

No en vano ambos dominios incorporan un proceso de enseñanza-aprendizaje en el que figuran como intervinientes un profesor/entrenador y unos alumnos/deportistas; proceso que incluye determinados contenidos que se deben impartir, con vistas a la consecución de unos objetivos determinados, para los que han de emplearse diferentes estrategias, existiendo en ambas situaciones formativas una serie de agentes y variables concretas que influyen en el desarrollo del proceso.

Por tanto para **Del Villar y Fuentes (1999)** el «Conocimiento Práctico» es un conocimiento ligado a la acción, y lo sitúan dentro de los componentes básicos de los programas de formación del entrenador deportivo. Para ellos este conocimiento práctico debe estar elaborado de forma personal por el propio entrenador, que busca la conexión teoría-práctica, y que incluye las creencias y valores, a la vez que las teorías y conceptos, así como las formas de intervención en la práctica. Apuntan que no se adquiere solamente en los centros de formación inicial, si no que es de carácter profesional, dado que responde a las características contextuales de la enseñanza de una determinada modalidad deportiva.

Uno de los papeles o funciones que debe adoptar el entrenador durante el entrenamiento tienen una gran similitud con las conductas o comportamientos docentes. Muchos de los comportamientos que se dan en este ámbito, están relacionados con la docencia y la enseñanza, en otra línea, al igual que el docente, el entrenador trata de que sus pupilos aprendan, asimilen una serie de aprendizajes deportivos y que corrijan los defectos que aparezcan.

En nuestro caso, entre otras muchas conductas y comportamientos que nos muestran los entrenadores de tenis, es el conocimiento y la aplicación del feedback lo que nos interesa analizar.



**Del Villar y Fuentes (1999)**, exponen refiriéndose al entrenador de tenis como técnico docente, que éste actúa como un profesor de Educación Física, que debe dominar un conjunto de destrezas docentes que le permitan desarrollar la enseñanza de habilidades motrices específicas en el tenis.

Según **Pièron (1999)**, el feedback “es una información proporcionada al alumno-deportista para ayudarlo a repetir los comportamientos motrices adecuados, eliminar los comportamientos incorrectos y conseguir los resultados previstos”.

Al hilo de lo expresado, merece destacarse el hecho de que en los últimos años se ha realizado en España un importante número de investigaciones en torno al feedback, entre las que podemos mencionar dos estudios diferentes, el realizado **Zubiaur (1995)** y el efectuado por **Moreno, Oña y Martínez (1999)**.

Asimismo en lo que se refiere al estudio científico del feedback, podemos apuntar que existen importantes investigaciones sobre el feedback del entrenador de diferentes modalidades deportivas (baloncesto, voleibol, fútbol...), entre ellas, hemos localizado las relacionadas con el tenis. La llevada a cabo por **Claxton (1988)**, que compara la cantidad y el tipo de feedback empleado por un grupo de entrenadores con éxito y con menor éxito en el tenis; y la realizada por **Quintillan (1992)**, relacionada con el comportamiento no verbal de las diferentes acciones que llevan a cabo entrenadores expertos y entrenadores novatos en diversas modalidades, entre las que se encuentra el tenis.

## 2. OBJETIVOS

En muchas ocasiones el tenista profesional pasa de un contexto en el que únicamente desarrolla el papel de jugador, a un entorno en el que aparece como entrenador de tenistas, tomando básicamente sus decisiones atendiendo al criterio de sus vivencias como jugador y en función del trato recibido por los diferentes entrenadores que se han ocupado de su carrera deportiva.

En otra línea, y dentro de este grupo de personas que conforman los entrenadores de tenis, también encontramos aquellos técnicos que sin haber tenido una experiencia previa como jugadores, poseen unos conocimientos, creencias, actitudes, etc. adquiridos por otras vías como la observación de otros técnicos, los conocimientos transmitidos por los especialistas durante los cursos de formación, así como la lectura de manuales, con el fin de documentarse cada vez más sobre el entrenamiento de este deporte.

Por tanto los objetivos de este estudio se concretan en:

1. Conocer y analizar los tipos de feedback y la forma de aplicarlos por parte de los entrenadores de tenis en sus sesiones de entrenamiento.
2. Establecer diferencias y semejanzas en la aplicación del feedback durante los entrenamientos, entre entrenadores que fueron jugadores y aquellos que no lo fueron.

### 3. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

#### 3.1. Contexto

La investigación se ha llevado a cabo en la Ciudad Autónoma de Melilla, concretamente en las pistas de la Escuela de Tenis del Centro Deportivo Militar «La Hípica».

La investigación que desarrollamos en el presente trabajo se llevó a cabo en la Escuela de Tenis de este club, con los monitores y sus correspondientes grupos. Esta escuela cuenta con un total de doscientos cincuenta alumnos, de edades comprendidas entre los tres años y medio y los cincuenta.

#### 3.2. Participantes

Se escogieron a diez técnicos del tenis, dos Entrenadores y ocho Monitores Nacionales con claras diferencias en cuanto a la formación académica y tenística. Se acudió a la Federación Melillense de Tenis como fuente de información para delimitar las unidades que forman el colectivo objeto de estudio, así como a los contactos con entrenadores y otros expertos en el deporte del tenis.

#### • Características generales de los participantes:

- Ocho son Monitores Nacionales, educadores en activo, capacitados para enseñar y entrenar a nivel de iniciación. Tres de ellos colaboran con niveles superiores, y los otros cinco trabajan en iniciación.
- Los dos restantes son Entrenadores Nacionales, educadores en activo, encargados del Grupo de Tecnificación de la Federación Melillense de Tenis, que prepara a jugadores para la competición a nivel nacional.
- De todo el grupo, seis han sido jugadores profesionales, alcanzando todos como mínimo la segunda categoría de nivel nacional.
- Los cuatro restantes han practicado el deporte del tenis sin llegar a ser profesionales, alcanzando como máximo en tres de los casos la tercera categoría de nivel nacional.
- Como característica de todo el grupo, destacamos que el mínimo de años que han ejercido como técnicos en la enseñanza del tenis, ha sido cinco, con lo que podemos afirmar que todos son expertos en la materia.

#### • Criterios de selección:

Los criterios utilizados para la selección de los sujetos que han colaborado en la investigación, son los siguientes:

1. Voluntariedad para colaborar con el presente estudio.
2. Estar en posesión de cualquiera de las titulaciones que ofrece la Federación Española de Tenis en sus tres niveles: Monitor, Entrenador y Profesor Nacional.
3. Estar en activo en cuanto a la enseñanza del tenis, o relacionado estrechamente con este ámbito.
4. Para la realización de las entrevistas se seleccionó a dos de los participantes con características opuestas, atendiendo a la información extraída de los cuestionarios, intentando representar con estos dos sujetos los grupos diferenciados y mencionados anteriormente, por un lado los que han tenido experiencia como jugadores profesionales, y por otro los que no.

• **Participante A**

- Tiene veinticuatro años y cinco de experiencia como técnico en el deporte del tenis.
- Fue jugador profesional de tenis durante aproximadamente doce años, llegando a alcanzar un puesto entre la segunda y tercera categoría del ranking nacional.
- Posee la Diplomatura de Maestro Especialista en Educación Física.
- En la actualidad es Monitor Nacional de Tenis de Real Federación Española de Tenis, en activo, llevando en este momento al Grupo de Competición de la Escuela de Tenis del Centro Deportivo Militar «La Hípica».

• **Participante B**

- Tiene cuarenta y ocho años y quince de experiencia como técnico de tenis en el nivel de iniciación.
- Ha practicado este deporte durante dieciséis años de manera autodidacta, sin dedicarse en ningún momento a la competición.
- Funcionario del Ministerio de Defensa.
- En la actualidad es Monitor Nacional de Tenis de Real Federación Española de Tenis, en activo, llevando en este momento al Grupo de Perfeccionamiento e Iniciación de la Escuela de Tenis del Centro Deportivo Militar «La Hípica».

### 3.3. Metodología

En relación con el presente estudio y de entre las metodologías utilizadas en el paradigma del pensamiento del profesor nos vamos a centrar en el «Estudio de Casos».

Este método de investigación ha sido usado indistintamente en las tres perspectivas de la investigación educativa: positivista, interpretativa y socio-crítica. Según

**Andrés (1980)** «el método de caso es esencialmente activo, y por lo tanto, aplicable en innumerables campos donde se trate de combinar eficazmente la teoría y la práctica».

La validez y el carácter probativo que tiene un caso depende de su realidad, de su autenticidad, y no de su frecuencia o de su representatividad con respecto a un promedio estadístico. Este es uno de los fundamentos de la metodología del estudio de casos, «estudiar situaciones concretas que sean auténticas y queden representadas en su totalidad, sin artificios ni recortes». (**Pérez Serrano, 1998**).

Entre las estrategias y técnicas de investigación utilizadas en el estudio de casos, podemos citar entrevistas, observaciones, registros tecnológicos y documentos personales. Como señalan **Adelman, Jenkins y Kemmis (1983)**, «La metodología del estudio de casos es ecléctica, las técnicas y procedimientos de uso común incluyen la observación (participante o no participante), la entrevista (en diferentes niveles de estructuración), las grabaciones audio-visuales, las notas de campo y la negociación de los productos (discutir la exactitud de los informes con aquellos que han sido observados)».

El diseño de investigación seleccionado para nuestro estudio, tomando como referencia a **Ying (1987)** es un diseño multicaso holístico.

### *3.4. Técnicas e Instrumentos de recogida de datos*

En nuestro estudio, el método general de investigación seleccionado para la obtención de los datos, incorpora la utilización de tres instrumentos o recursos técnicos: el cuestionario y la entrevista semiestructurada, incluida en el conjunto de las denominadas técnicas cualitativas, y cuya inclusión en la investigación queda plenamente justificada desde el momento en que viene a constituirse en un procedimiento de carácter explicativo y complementario del cuestionario, que permite interpretar, contrastar, verificar y validar los resultados provenientes de su aplicación y por último las grabaciones en video y audio.

## **4. ANÁLISIS DE LOS DATOS**

Una vez reunida toda la información y terminado el trabajo de campo, pasamos a realizar el análisis de los datos. Éstos se han recogido teniendo en cuenta los objetivos del estudio, así como las modificaciones que pudieran haberse introducido en el desarrollo de la misma.

Partiendo desde este punto, el estudio que presentamos se sitúa en la perspectiva o paradigma del pensamiento del profesor, utilizando de forma combinada para extraer sus conclusiones, métodos y técnicas cuantitativas y cualitativas.



En la tabla 4.1 se presenta el Análisis Estadístico Descriptivo y una Comparación Intergrupos.

Item 50	Empleo feedbacks individuales	Jugador	6	4.17	1.17
		No Jugador	4	4.00	0.82
Item 51	No espero a finalizar para corregir	Jugador	6	2.83	1.17
		No Jugador	4	4.25	0.96
Item 52	Doy información tras cada ejecución aunque pare ejerc.	Jugador	6	3.17	0.41
		No Jugador	4	4.00	0.82
Item 53	Empleo feedbacks colectivos	Jugador	6	2.83	1.33
		No Jugador	4	2.25	0.96
Item 54	Al dar feedback, informo sobre todos aspectos tarea	Jugador	6	2.67	1.21
		No Jugador	4	3.25	1.26
Item 55	Al dar feedback, informo sobre pocos aspectos tarea los relevantes	Jugador	6	3.00	0.63
		No Jugador	4	4.50	1.00
Item 56	Doy feedback cada cuatro cinco ejecuciones	Jugador	6	2.83	1.17
		No Jugador	4	3.25	1.71
Item 57	Feedback analítico, centrado en el error concreto	Jugador	6	3.50	0.55
		No Jugador	4	4.50	1.00
Item 58	Feedback global, con orientaciones genéricas	Jugador	6	3.67	0.82
		No Jugador	4	2.50	1.91
Item 59	No me suelo basar en mi experiencia para dar FB	Jugador	6	3.67	0.82
		No Jugador	4	3.75	0.96
Item 60	Doy feedback basándome en los criterios de la titulación	Jugador	6	2.67	1.03
		No Jugador	4	2.50	1.73
Item 61	En el feedback valoro más la realización del alumno	Jugador	6	3.50	0.84
		No Jugador	4	4.25	0.96
Item 62	Expresando las característ. de la ejecución realizada	Jugador	6	3.83	0.75
		No Jugador	4	4.00	0.82
Item 63	Informando sobre las causas del error	Jugador	6	4.00	0.00
		No Jugador	4	4.50	1.00
Item 64	Proporciono la forma de resolver el problema	Jugador	6	3.83	0.41
		No Jugador	4	4.50	1.00
Item 65	Pregunto si tiene conciencia del error	Jugador	6	4.00	0.63
		No Jugador	4	3.75	0.96

Tabla 4.1. Valores promedio de los grupos de Jugadores y No Jugadores en los items del cuestionario.

Encontramos diferencias en cuatro del total de los items relacionados con la utilización del Feedback.

Por un lado, se observa como en el ítem cincuenta y uno los no jugadores consideran importante durante las sesiones de entrenamiento, no esperar a finalizar la tarea para corregir, incluso prefieren dar información tras cada ejecución si es necesario (como aparece reflejado en el ítem cincuenta y dos), mientras que los jugadores, por las puntuaciones alcanzadas tienden más a esperar a que finalice el ejercicio.



Por otro lado en el ítem cincuenta y cinco, los no jugadores informan a sus alumnos sobre pocos aspectos de la tarea, solamente los más relevantes, al contrario que los jugadores.

En el ítem cincuenta y ocho de las puntuaciones alcanzadas se desprende que los sujetos que son jugadores tienden a dar más feedback globales, orientaciones más genéricas sobre la ejecución incorrecta, mientras los no jugadores tienden a ser más analíticos en la forma de dar la información.

A continuación se presenta la tabla 4.2., que describe la comparación intergrupos:

Item 50	Empleo feedbacks individuales	Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	0.246 0.265	8 7.924	0.812 0.797
Item 51	No espero a finalizar para corregir	Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	-2.005 -2.096	8 7.489	0.080 0.072
Item 52	Doy información tras cada ejecución aunque pare ejerc.	Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	-2.169 -1.890	8 4.016	0.62 0.131
Item 53	Empleo feedbacks colectivos	Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	0.751 0.806	8 7.868	0.474 0.444
Item 54	Al dar feedback, informo sobre todos aspectos tarea	Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	-0.735 -0.729	8 6.388	0.483 0.492
Item 55	Al dar feedback, informo sobre pocos aspectos tarea los relevantes	Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	-2.939 -2.666	8 4.616	0.019 0.048
Item 56	Doy feedback cada cuatro cinco ejecuciones	Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	-0.462 -0.426	8 4.881	0.656 0.688
Item 57	Feedback analítico, centrado en el error concreto	Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	-2.066 -1.826	8 4.219	0.073 0.138

Item 58	Feedback global, con orientaciones genéricas	Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	1.350 1.151	8 3.738	0.214 0.318
Item 59	No me suelo basar en mi experiencia para dar FB	Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	-0.148 -0.143	8 5.797	0.886 0.891
Item 60	Doy feedback basándome en los criterios de la titulación	Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	0.193 0.173	8 4.441	0.852 0.870
Item 61	En el feedback valoro más la realización del alumno	Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	-1.315 -1.275	8 5.913	0.225 0.250
Item 62	Expresando las características de la ejecución realizada	Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	-0.332 -0.326	8 6.174	0.748 0.755
Item 63	Informando sobre las causas del error	Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	-1.265 -1.000	8 3.000	0.242 0.391
Item 64	Proporciono la forma de resolver el problema	Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	-1.492 -1.265	8 3.676	0.174 0.280
Item 65	Pregunto si tiene conciencia del error	Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	0.503 0.460	8 4.758	0.629 0.666

Tabla 4.2. Valores para la Prueba T para la igualdad de medias entre jugadores y no jugadores.

Del conjunto de ítems del cuestionario, como se puede apreciar en la tabla 4.2, solamente hay diferencias significativas entre el grupo de jugadores y no jugadores en el ítem cincuenta y cinco, referido al tipo de Feedback empleado, informando sobre los aspectos más relevantes de la tarea.

Mientras en el ítem cincuenta y cinco son los no jugadores los que aparentemente se decantan por informar a sus alumnos sobre pocos aspectos de la tarea a realizar, solamente los que considera más relevantes.

#### • Análisis Cualitativo

Para proceder a la reducción de los datos obtenidos en las entrevistas mantenidas con los dos entrenadores de tenis seleccionados, se realizó un análisis del contenido de las mismas, dividido en los dos grupos de estudio con objeto de escoger aquellas aportaciones más significativas en relación con los datos del cuestionario, la grabación de video y el problema y objetivos de esta investigación. En este caso se tomó como referencia la estructura del cuestionario para asignar trozos de párrafos recogidos en la entrevista.

• **Síntesis del análisis de las entrevistas**

Ambos participantes coinciden en individualizar la información que dan a sus alumnos. El participante A (jugador) insiste en la utilización del feedback como refuerzo y como vía de motivación, más que como elemento de mejora, mientras que por otro lado para el participante B (no jugador) la acción de informar viene determinada por el momento de la programación en el que se encuentre y las características de los alumnos.

En cuanto a la corrección sobre los aspectos relevantes de la tarea, ambos participantes lo tienen en cuenta y hacen uso de ello, siendo el entrenador “jugador” el que lo utiliza teniendo en cuenta sus limitaciones como profesional; y el “no jugador” está más centrado en los feedback de tipo analíticos.

**5. CONCLUSIONES**

Con los resultados encontrados extraemos de los mismos las conclusiones que presentamos a continuación, asumiendo que dado el escaso número de participantes y el pequeño número de datos recogidos (solamente dos entrevistas) hace que dichas aportaciones hayan de tomarse con la debida precaución, siendo en el futuro necesario ampliar y superar estos déficit para poder afirmar con mayor seguridad las conclusiones que provisionalmente aquí se presentan:

• **Diferencias:**

- Los entrenadores no jugadores tienden a informar sobre aspectos relevantes de la tarea, en función del momento de la planificación en el que se encuentran.  
Mientras los entrenadores jugadores tienen una tendencia menor a centrarse en aspectos relevantes, insistiendo más en el feedback como elemento reforzador y motivador.
- Los entrenadores no jugadores consideran importante durante las sesiones de entrenamiento, no esperar a que finalice la tarea para corregir, incluso prefieren dar información tras cada ejecución si es necesario.  
Mientras los entrenadores jugadores por las puntuaciones alcanzadas tienden más a esperar a que finalice el ejercicio, para no parar constantemente el entrenamiento.
- Los entrenadores no jugadores tienen mayor tendencia a centrarse en el error, empleando feedback analíticos.  
Mientras los entrenadores jugadores emplean feedback globales, con orientaciones más genéricas.

• Semejanzas

- Tanto los entrenadores jugadores, como los no jugadores coinciden al individualizar la información que dan a sus alumnos.

**BIBLIOGRAFÍA**

- ADELMAN, C.; JENKINS, D. & KEMMIS, S. (1983): *Rethinking Case Study: Notes from the second Cambridge Conference*, en MARCELO, C. Y OTROS (1991): *El estudio de caso en la formación de profesorado y la investigación didáctica*. Sevilla. Servicio de Publicaciones de la Universidad.
- ANDRÉS, J. (1980): *Técnicas y prácticas de las relaciones humanas*, en PÉREZ SERRANO, G. (1994): *Investigación cualitativa. Retos e interrogantes. Vol. I: Métodos*. Madrid. La Muralla.
- CLANDININ, J. & CONNELLY, M. (1988): *Conocimiento práctico personal de los profesores. Imagen y unidad narrativa*, en GRANDA, J. (1996): *Análisis de la fase interactiva de la enseñanza y de las planificaciones de maestros-especialistas en Educación Física en la fase pre-servicio (formación inicial) y noveles (primer o segundo año de docencia). Aportaciones para una propuesta en el currículum formativo inicial de maestros-especialistas en Educación Física*. Tesis Doctoral. Universidad de Granada.
- DEL VILLAR, F. & FUENTES, J. P. (1999): *Las destrezas docentes en la enseñanza del tenis*, en FUENTES, J. P.; CERVELLÓ, E. M.; DEL VILLAR, F.; GUSI, N. & MORENO, F. J.: *Enseñanza y entrenamiento del tenis. Fundamentos didácticos y científicos*. Cáceres: Universidad de Extremadura, Servicio de Publicaciones.
- GUDMUNSDOTTIR, S. & SHULMAN, L. S. (1990): *Pedagogical content knowledge in social studies*, en LOWYCK, J. & CLARK, C. M. (Eds.): *Teacher Thinking and Professional Action. Issatt Conference*. Lewven University Press.
- IBÁÑEZ, S. J. (1996): *Análisis del proceso de formación del entrenador de Baloncesto*. Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias de la Educación. Universidad de Granada.
- MEDINA, A. & DOMÍNGUEZ, M<sup>a</sup>. C. (1992): *Análisis del pensamiento del profesor de Ciencias Sociales*, en ESTEBARANZ, A. & SÁNCHEZ, V. (1992): *Pensamiento de profesores y desarrollo profesional, V.I. Conocimientos y teorías implícitas*. Universidad de Sevilla. Secretariado de Publicaciones.



- MORENO, F. J.; OÑA, A. Y MARTÍNEZ, M. (1999): Habilidades motoras abiertas y su aprendizaje. *Habilidad Motriz, Revista de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*.
- PÉREZ SERRANO, G. (1998): *Investigación Cualitativa. Retos e Interrogantes. Vol. II: Técnicas y Análisis de Datos*. Madrid. La Muralla.
- PIERON, M (1999): *Para una enseñanza eficaz de las actividades físico-deportivas*. Barcelona: INDE (Colección "La Educación Física en... Reforma").
- QUINTILLAN, G. (1992): El Comportamiento no verbal del entrenamiento: Comparación entre expertos y novatos. En *Actas del Congreso Científico Olímpico-1992*. Pedagogía y Educación Comparada. Deporte y Documentación. Vol III. Instituto Andaluz del Deporte.
- YING, D. (1987): *Case Study Research. Design and methods*, en MARCELO, C. Y OTROS (1991). *El Estudio de caso en la formación del profesorado y la investigación didáctica*. Sevilla. Servicio de Publicaciones de la Universidad.
- ZUBIAUR, M. (1995): Nivel de competencia del modelo y procesos cognitivos en el aprendizaje motor. *Revista Española de Educación Física*.