

SEFA 2016

**VIII Congreso de la Sociedad Española
de Filosofía Analítica**

**Eighth Meeting of the Spanish Society
for Analytic Philosophy**

Oviedo, 10-12 de noviembre de 2016

SOCIEDAD ESPAÑOLA DE FILOSOFÍA ANALÍTICA
KRK EDICIONES

© los autores y Sociedad Española de Filosofía Analítica

KRK Ediciones

Álvarez Lorenzana, 27. Oviedo

www.krkediciones.com

ISBN: 978-84-8367-547-2

D.L.: AS-2986-2016

Grafinsa. Oviedo

Índice / Table of Contents

SESIONES PLENARIAS / KEYNOTE SPEAKERS

Rational Action, Rational Belief and Falsehoods

JUAN COMESAÑA 13

Shameful Self-Consciousness

LUCY O'BRIEN 14

Mimesis and the Aesthetic Appreciation of Literature

FRANCISCA PÉREZ CARREÑO 15

Empiricist Pragmatism

JOSÉ ZALABARDO 16

COMUNICACIONES / CONTRIBUTIONS

Significado sin referencia

JUAN JOSÉ ACERO FERNÁNDEZ 19

What Is the Relation Between the Content of the Emotions
and the Content of the Appraisals?

MATILDE ALIFFI 22

Cognitive Systems and Characters: The Process of Cognitive Integration

GLORIA ANDRADA DE GREGORIO 25

Representations are Necessary but Minimal Causes

MARC ARTIGA 30

Presuppositional Rule Pluralism:

A New Account of the Assertion Conditions of Taste Predicates

DAVID BORDONABA PLOU 34

Methodology in The Ontology of Music:

an Alternative to Descriptivism and Revisionism

ELISA CALDAROLA 38

The Grounding Problem and the Problem of Cheap Indeterminism.

Can They Be Solved Simultaneously?

MARTA CAMPDELACREU 40

Symbiotic Persistence, Special Laws and Mechanistic Explanations

ROGER DEULOFEU & JAVIER SUÁREZ 43

Reason-Giving and the Trouble with Self-Deception	
CASEY DOYLE	46
A Plea for Abstracta as the References of Theoretical Terms	
XAVIER DE DONATO & JOSÉ L. FALGUERA	48
How to Deal with the Swampman Objection to Proper Functionalism?	
DOMINGOS FARIA	52
Narrativity and Propositional Attitudes:	
Beyond an Expressivist View of Folk Psychology	
VÍCTOR FERNÁNDEZ CASTRO	56
Reference Borrowing and Descriptions	
LUIS FERNÁNDEZ MORENO	59
La desconocida alianza entre Russell y McTaggart	
OLGA FERNÁNDEZ PRAT	62
Downward Causation in Development:	
Axis Formation in Drosophila As a Case Study	
MARÍA JOSÉ FERREIRA RUIZ & MARÍA CEREZO	65
Expressivism and Self-Knowledge Second Person Relations and the Spokesperson	
JOSÉ FERRER DE LUNA	66
Implicit Attitudes as Unconscious Imaginings	
MARIA FORSBERG	70
Varieties of Non-Descriptivism Avowals and Attributions	
M. J. FRÁPOLLI	71
El problema de Gettier y la referencia fallida	
GEORG FRIEDRICH	74
Is Williams' Relativism of Distance a Truly Relativistic Position?	
ANTONIO GAITÁN & HUGO VICIANA	75
Holismo y empirismo sin dogmas	
DANIEL MIGUEL GALDEANO MANZANO	76
Una justificación no-inferencial de las inferencias básicas	
MARÍA DOLORES GARCÍA-ARNALDOS	79
Names and Name-Bearing: Referentialism, Predicativism and Circularity Worries	
MANUEL GARCÍA-CARPINTERO	86
External Causal Relations in Trope Theory	
M.J. GARCÍA-ENCINAS	89

Singular Thought, Significance, and Conscious Attention	
HEIMIR GEIRSSON	92
Conditionals at Stake	
JAVIER GONZÁLEZ DE PRADO SALAS	95
William James's View on Attention	
PABLO GUTIÉRREZ ECHEGOYEN	96
In Defence of Conjunctive Volitionalism	
CARLOS JAÉN	99
On the Nature of Belief in Pluralistic Ignorance	
MARCO ANTONIO JOVEN ROMERO	102
Parallel Evolution and the Problem of Causality	
ÇAĞLAR KARACA	103
Anti-Criterialism and Duncan's Challenge	
SIMON LANGFORD	106
Where does Sherlock Holmes live?	
JUAN JOSÉ LARA PEÑARANDA.	107
On the Fine-Graininess of the Ways Things are Presented in Experience	
HEMDAT LERMAN	110
Por una nueva interpretación de la transparencia	
JESÚS LÓPEZ CAMPILLO	113
Metalinguistic Negation, Metalinguistic Discourse and Context	
JOSEP MACIÀ	114
The Cognitive Impenetrability of Recalcitrant Emotions	
RAAMY MAJEED	115
Listen with Your Heart: A Critique of Laurence Thomas' Account of Moral Deference	
MANDY MAK	116
How we Understand Through Models in Science. The Role of Structure	
M.A. FEDERICA MALFATTI	119
Pejoratives & Oughts	
TERESA MARQUES	122
On Regressive Circular Definitions	
JOSÉ MARTÍNEZ FERNÁNDEZ	125
What Does the Zombie-Argument Prove?	
MIKLÓS MÁRTON	127

Problemática de los casos de estudio de la Novedad de Uso	
MIQUEL MOLINA	129
Neuroscience and Free Will	
CARLOS J. MOYA	132
The Notion of Paradox	
SERGI OMS.	134
Anchoring and Acquaintance	
JAMES OPENSHAW	135
Polisemia y conceptos	
MARINA ORTEGA-ANDRÉS	137
Explicación y mecanismos en economía: el problema del anidamiento	
SAÚL PÉREZ-GONZÁLEZ	141
Expresivismo, relativismo y estados mentales híbridos	
EDUARDO PÉREZ NAVARRO Y JOSÉ RAMÓN TORICES VIDAL	145
La teoría de Williamson sobre los conceptos y los estados mentales	
MANUEL PÉREZ OTERO	148
Should We Construe ‘What Is Said’ As an Intention Based Notion?	
CLAUDIA PICAZO JAQUE	152
A Non-Committal Defense of Moderate Epistemic Expressivism	
MANUEL DE PINEDO & NEFTALÍ VILLANUEVA	155
Procesos de epistemología cooperativa en el problema de las otras mentes	
DANIEL PINO SÁNCHEZ	160
Fictionalism vs. Deflationism	
MATTEO PLEBANI	163
Perception and Introspection: Wittgenstein on Gestalt Switches and “Aspect Seeing”	
DANIEL QUESADA	166
Explicit vs. Implicit Beliefs in Hyperintensional Algorithmic Semantics	
JIŘÍ RACLAVSKÝ	170
What is Forgiveness Emotionally? Forgiveness as ‘Deciding to Trust’	
CRISTINA ROADEVIN.	174
Relevancia, actos comunicativos y contextos de ficción	
ESTHER ROMERO y BELÉN SORIA	175
Monism and Neo-Aristotelian Metaphysics	
CARLO ROSSI	179

Transparency and Trivial Inferences	
MIRCO SAMBROTTA	181
My Own Experiences of My Own Body: Exploring a Connection	
CARLOTA SERRAHIMA	184
A Counterexample to the Epistemic Theory of Indicative Conditionals	
ANDRÉS SORIA RUIZ	187
Ofra Magidor and The Semantic Problem of Category Mistakes	
FRANCESCO SPADA	190
Can We Become Aware of Our Implicit Biases?	
SOPHIE STAMMERS	193
Has Evolutionary Theory Experienced a Scientific Revolution?	
JAVIER SUÁREZ DÍAZ	197
Underground Traits	
JOSEFA TORIBIO	200
Certezas políticas	
CARLOS VALDÉS ÁLVAREZ	201
Perry and Evans on Having the Same First Person Thought	
VÍCTOR M. VERDEJO	203
Wittgenstein and Kant on Pictures and Proofs in Mathematics	
PEDRO A. VIÑUELA	208
Knowledge of Language: Practical or Propositional?	
N. WAIGHTS HICKMAN	211
Closed Without Boundaries	
ELIA ZARDINI	216
Subject-Contextualism and the Meaning of Gender Terms	
DAN ZEMAN	217
Skepticism and the Accessibility of Perceptual Epistemic Support	
EDUARDO MARTÍNEZ ZOROA	221
Anti-Luck And/Or Anti-Risk Epistemology?	
JESÚS NAVARRO	222
On the normativity of cognition, and the cognition of normativity	
JESÚS ZAMORA BONILLA	225
ÍNDICE DE AUTORES / AUTHOR INDEX	227

Expresivismo, relativismo y estados mentales híbridos

Eduardo Pérez Navarro

José Ramón Torices Vidal¹

Departamento de Filosofía I. Universidad de Granada

edperez@ugr.es

jrtorices@gmail.com

¿Puede alguien pensar que el regaliz no está bueno aun gustándole su sabor? Tal como MacFarlane (2014: 173-174) reconstruye la posición expresivista de Gibbard (2003), una de las principales diferencias entre dicha posición y la del propio MacFarlane —el relativismo— radica en lo que cada uno debería decir acerca de la posibilidad de hallarse en estados mentales de este tipo, a los que llamaremos “estados mentales híbridos”. MacFarlane extrapola el tratamiento que debería dar Gibbard del predicado “está bueno” a partir del que explícitamente da para “debe”. Para Gibbard (2003: 11), plantearse qué se debe hacer no es otra cosa que plantearse *qué hacer*. De forma paralela, sostiene MacFarlane, plantearse si algo está bueno no debería ser para Gibbard otra cosa que plantearse si algo le gusta a uno, y por tanto un agente no debería poder pensar que el regaliz no está bueno sin que le disgustara su sabor. MacFarlane, por otro lado, piensa que “hallarse en un estado (que me guste el sabor del regaliz) pero no en el otro (pensar que el regaliz está bueno) *puede ser irracional, pero no parece imposible*” (MacFarlane 2014: 174, nuestra cursiva). Este debate es parte de una discusión más amplia acerca de la semántica de los predicados de gusto personal y su encaje con lo que Chrisman (2007; 2012) llama “intuiciones dialécticas”, a saber, nuestras intuiciones con respecto a los desacuerdos, la retractación y la reafirmación (véanse Kölbel 2004; Lasersohn 2005; Stojanovic 2007; MacFarlane 2014). El objetivo de este trabajo es mostrar que el tipo de casos a los que alude MacFarlane para reivindicar la posibilidad de estados mentales híbridos no presenta ningún problema para el expresivismo, pero sí para el relativismo. El expresivista puede dar cuenta de este tipo de casos y, al

¹ Este trabajo ha sido financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad (proyecto “Naturalismo, expresivismo y normatividad” (FFI2013-44836-P) y ayuda FPI BES-2014-067584) y el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (ayuda FPU14/00485).

mismo tiempo, no necesita suponer que haya involucrado en ellos ningún tipo de irracionalidad.

MacFarlane (2014: 174) ilustra la posibilidad de hallarse en un estado mental híbrido a través de la historia de Alex. Alex cree que el regaliz no está bueno porque ha leído que solo las personas no educadas piensan que lo está. Sin embargo, le gusta su sabor. Por tanto, a Alex le gusta el regaliz pero cree que no está bueno. No obstante, supongamos que Alex expresa su estado mental híbrido profiriendo la oración “El regaliz no está bueno, pero me gusta”. Qué estado mental exprese esta oración dependerá del papel que juegue en un intercambio comunicativo. Si a ella respondemos que el regaliz sí está bueno, el desacuerdo que tendremos con Alex será, aparentemente, del tipo que los hechos podrían resolver: podríamos mostrarle estadísticas en las que a la mayoría de los expertos le gusta el sabor del regaliz, quizá convenciéndola de que el regaliz está bueno. Si esto es así, la situación se corresponde con un caso en el que Alex está *describiendo* el regaliz como algo que cumple los estándares de gusto de las personas educadas. Al proferir la oración, Alex está expresando la misma proposición que si hubiera dicho “El regaliz no está bueno para los expertos, pero me gusta”. Por tanto, Alex no se está contradiciendo y, de hecho, ni siquiera está siendo irracional. Así lo muestra el hecho de que el estado mental híbrido juegue un papel coherente a la hora de explicar por qué Alex aspira a cambiar su gusto. MacFarlane, sin embargo, se ve obligado a considerar irracional a Alex. Esto es consecuencia de su compromiso con la regla TP, que nos permite decir de algo que no está bueno solo si su sabor no nos resulta placentero (MacFarlane 2014: 4).

Al usar “bueno” como “bueno para los expertos”, Alex está aseverando “El regaliz no está bueno” desde una perspectiva exocéntrica (véase Lasersohn 2005: 670-674). Este es el tipo de perspectiva que adoptamos cuando, por ejemplo, alguien nos pregunta “¿Qué le pareció a Bill el paseo?” y nosotros contestamos “Bueno, el tiovivo fue divertido, pero la catarata le dio un pelín de miedo” (véase Lasersohn 2005: 672). Aquí no estamos diciendo que el tiovivo fuera divertido *para nosotros*, no estamos expresando que *nos* gusta, no estamos evaluándolo positivamente; solo estamos diciendo que fue divertido *para Bill*, esto es, que cumplió los estándares de diversión de Bill.

Cuando decimos algo desde una perspectiva exocéntrica, se pierde la relatividad con respecto al estándar y, en el caso que nos ocupa, también el carácter evaluativo. Esto es lo que sostiene Field (2009: 275) con respecto a “deberíamos”, una palabra que puede tener apariciones tanto factuales como no factuales. Por ejemplo, (S)

“Deberíamos retirar nuestras tropas en menos de un mes” es un enunciado no directamente factual, mientras que (S*) “Deberíamos retirar nuestras tropas en menos de un mes de acuerdo con la política n_s ” es un enunciado directamente factual, puesto que “la sensibilidad a normas se ha perdido por la relativización explícita. Y la sensibilidad a normas es una buena parte de aquello en lo que consiste el desacuerdo normativo” (Field 2009: 275). De forma similar, podríamos decir que, mientras que “El regaliz no está bueno” es un enunciado no directamente factual, “El regaliz no está bueno para los expertos” es un enunciado directamente factual, una vez perdida la sensibilidad a los estándares de gusto personal.

Así pues, cuando Alex dice “El regaliz no está bueno, pero me gusta”, está expresando un estado mental híbrido consistente, por un lado, en una creencia factual y, por otro, en una evaluación. La creencia factual se expresa al aseverar “El regaliz no está bueno” desde una perspectiva exocéntrica, perspectiva que se manifiesta en el tipo de desacuerdo que podemos tener con Alex, que se puede resolver a través de los hechos. De este modo, la creencia de Alex de que el regaliz no está bueno no es incompatible tampoco desde una perspectiva expresivista con que le guste su sabor. Además, desde dicho punto de vista, Alex ni siquiera está incurriendo en el tipo de irracionalidad que MacFarlane está obligado a atribuirle.

BIBLIOGRAFÍA

- CHRISMAN, M. (2007). “From epistemic contextualism to epistemic expressivism”. *Philosophical Studies*, 135(2), 225-254.
- (2012). “Epistemic expressivism”. *Philosophy Compass*, 7(2), 118-126.
- FIELD, H. (2009). “Epistemology without Metaphysics”. *Philosophical Studies*, 143, 249-290.
- GIBBARD, A. (2003). *Thinking How to Live*. Cambridge (Mass.): Harvard University Press.
- KÖLBEL, M. (2004). “Faultless disagreement”. *Proceedings of the Aristotelian Society*, 104(1), 53-73.
- LASERSOHN, P. (2005). “Context dependence, disagreement, and predicates of personal taste”. *Linguistics and Philosophy*, 28(6), 643-686.
- MACFARLANE, J. (2014). *Assessment Sensitivity: Relative Truth and Its Applications*. Oxford: Clarendon.
- STOJANOVIC, I. (2007). “Talking about taste: Disagreement, implicit arguments, and relative truth”. *Linguistics and Philosophy*, 30(6), 691-706.